

0-795996

З.С.

На правах рукописи

Айларова Зарина Аликовна

**КОГНИТИВНЫЕ ГРАНИЦЫ ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ ФИРМ
В УСЛОВИЯХ ЭКОНОМИКИ ЗНАНИЙ**

Специальность: 08.00.01 - Экономическая теория

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени

кандидата экономических наук

Владикавказ 2011

ЭКОНОМ		
Входящий №	58/01-856	
22,	06	2011 г.

Работа выполнена в ГОУ ВПО «Северо-Осетинский государственный университет им. К.Л. Хетагурова»

Научный руководитель: доктор экономических наук, профессор
Галазова Светлана Сергеевна

Официальные оппоненты: доктор экономических наук, профессор
Миргородская Елена Олеговна;

доктор экономических наук, профессор
Паштова Леля Германовна

Ведущая организация: ГОУ ВПО «Дагестанский государственный университет»

Защита состоится 6 июля 2011 г. в 13.00 часов на заседании объединенного диссертационного совета ДМ 212.248.04 по экономическим наукам при ГОУ ВПО «Северо-Осетинский государственный университет им. К.Л. Хетагурова» по адресу: 362025, г. Владикавказ, ул. Ватутина, 46. Зал ученого совета.

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке Северо-Осетинского государственного университета им. К.Л. Хетагурова, с авторефератом – на сайте университета: www.nosu.ru.

Отзывы на автореферат, заверенные печатью, просим направлять по адресу: 362025, г. Владикавказ, ул. Ватутина, 46, ауд. 406. Диссертационный совет ДМ 212.248.04 по экономическим наукам. Ученому секретарю.

Автореферат разослан 4 июня 2011 г.

НАУЧНАЯ БИБЛИОТЕКА КФУ



0000788249

Ученый секретарь
диссертационного совета
кандидат экономических наук, доцент

М.А. Биганова

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. Управленческие знания определяют границы и пределы действия когнитивной адаптации экономических субъектов к лавинообразному характеру неопределенности внешней среды хозяйствования, проявляющегося в обострении конкуренции, росте экономических рисков, рыночном перепозиционировании товаров и услуг, неустойчивости покупательного спроса потребителей.

Акцентированное внимание к знаниям как основному источнику конкурентно-устойчивой динамики функционирования предприятий обусловлено качественными изменениями процессов когнитивизации хозяйственной деятельности фирм, значимость которых особенно возрастает в посткризисных условиях неравномерного восстановительного роста российской экономики. Востребованность концептуально-методологических направлений исследования когнитивных характеристик функционирования фирм аргументирована рядом взаимообусловленных обстоятельств, а именно:

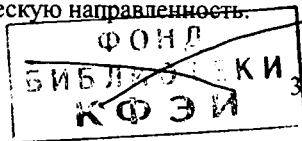
- во-первых, необходимостью проведения комплексного анализа теоретических подходов исследования эффективного развития экономических субъектов в условиях экономики знаний, когда методы рыночной конкурентной борьбы становятся все более «жесткими», а источники конкурентных преимуществ предприятий носят все более «мягкий» и нематериальный характер;

- во-вторых, дискуссионностью проблем институционализации когнитивных функций предприятий, вызванных информационной перегрузкой менеджеров и влиянием когнитивных ловушек на принятие управленческих решений, особенностями процесса превращения информации в управленческие знания, влияющими на условия формирования и реализации когнитивной ренты фирм;

- в-третьих, сложностью и противоречивостью в условиях экономики знаний эффективного применения нестандартных аналитических бизнес-инструментов, что связано с быстрым обесцениванием прошлого управленческого опыта и ростом неопределенности внешней среды хозяйствования, требующих использования в системе управления предприятия рефлексивных элементов, способных повысить обучаемость организации быстрее конкурентов;

- в-четвертых, возросшей потребностью в когнитивной экспертизе стратегических ориентиров развития фирм для формирования адаптивного управленческого инструментария, направленного на снижение рискогенности воздействия внешних и внутренних факторов функционирования фирм с целью определения долгосрочного диапазона устойчивых и конкурентных преимуществ предприятия.

Таким образом, разработка теоретико-методологических основ формирования и реализации когнитивных процессов функционирования фирм на основе исследования системообразующих характеристик экономики знаний имеет существенную теоретическую значимость и практическую направленность.



Степень разработанности проблемы. Многоаспектность проблематики экономики знаний, поиск подходов к исследованию знаниевой компоненты функционирования фирм формируют соответствующую тематическую направленность и активность теоретико-методологических дискуссий по проблемам развития экономики знаний среди отечественных и зарубежных ученых не только в области экономики, но и социологии и психологии и др. гуманитарных наук.

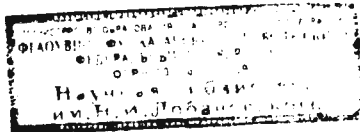
В работах классиков экономической науки А. Смита, К. Менгера, Е. Бем-Баверка, А. Маршалла, Дж. Кейнса и др. особое внимание уделялось психологическим аспектам поведения экономических субъектов, исходя из свойств его рациональности. основополагающие принципы исследования институциональных границ функционирования фирм нашли свое отражение в работах Р.Коуза, О.Уильямсона, Р.Нельсона, С.Уинтера Т. Эггертссона и др.

Основные направления развития экономики знаний заложены в работах таких зарубежных ученых, как – Д. Белл, Дж. Гэлбрейт, Г. Кан, М. Кастельс, Я. Корнай, Ф. Махлуп, Д. Рисмен, И. Нонака, К. Полани, Т. Сакайя, Дж. Стиглиц, Х.Такеучи, Э. Тоффлер, Т. Стюарт, Д. Форэ, Д. Шнайдер и др.

Исследования Г. Саймона, Дж. Марча, Р. Сайерта, Дж. Катоны, Х. Лейбенштайна, Р.Сперроу и др. изменили магистральное направление экономического анализа рациональности поведения хозяйствующих субъектов. Аналитическая интерпретация социально-личностных аспектов когнитивной деятельности индивидов представлена в работах экономических психологов и социологов У. Эдвардса, Р. Льюиса, А. Тверски, Д. Канемана, В.Смита и др.

Концептуально-методологические основы информационного общества и экономики знаний на макро-и микроэкономическом уровне наиболее плодотворно рассматривались в работах отечественных ученых А.В. Бугалина, А.И. Добрынина, В.Л. Иноземцева, Р.И. Капелюшникова, Г.Б. Клейнера, Д.С. Львова, В.Л. Макарова, Б.З. Мильнера, Г.Б. Поляка, В.А. Садовниченко, С.Б. Шапошника, Ю.В. Яковца и др. Приоритетность организационно-управленческого фактора в процессе достижения устойчивых конкурентных преимуществ фирмы в условиях нестабильной внешней среды обоснована в работах И.Б. Гуркова, С.С. Галазовой, В.С. Катыкало, О.И. Иншакова, В.Л. Тамбовцева, А.Е. Шастико, О.А. Третьяка и др.

Вместе с тем, в силу сравнительно недавнего начала подробного изучения экономики знаний остается множество вопросов, требующих своей дальнейшей разработки, в частности, проблем связанных с рассмотрением знаний как системного феномена объекта управления. Подчеркивая значимость теоретических исследований базовых аспектов экономики знаний, необходимо отметить существующую противоречивость ее основных понятий, отсутствие единообразного и методически согласованного инструментария исследования когнитивных источников конкурентных преимуществ фирм, которые до настоящего времени не получили своей исчерпывающей научной оценки. Недостаточная теоретическая и инструментально-методическая разработанность про-



блем когнитивных границ функционирования фирм обусловила актуальность диссертационного исследования, постановку его цели и задач.

Цель и задачи диссертационного исследования. *Цель* диссертационной работы заключается в том, чтобы на основе теоретико-методологического анализа экономики знаний концептуально обосновать изменение когнитивных границ функционирования фирм, определяющих структуру, направленность и механизмы использования управленческих знаний, с учетом действия искажающих факторов информационной перегрузки и когнитивных ловушек для повышения адаптации предприятий к рискогенности рыночно-институциональных условий хозяйствования.

Решение поставленной цели обусловило необходимость решения следующих этапных задач:

- проанализировать теоретико-методологическую платформу экономики знаний, выявить внутреннюю логику ее концептуального развития для определения ее закономерностей, особенностей и категоризации базовых основ;
- охарактеризовать специфику и источники когнитивной ренты функционирования фирм в условиях экономики знаний;
- исследовать институциональные основы когнитивных конкурентных преимуществ фирм;
- раскрыть влияние информационной перегрузки менеджеров на эффективность реализации управленческих знаний и показать когнитивные ловушки искажения информации в процессе принятия управленческих решений;
- выявить предпосылки возникновения когнитивной экспертизы рискогенности внешней среды и определить ее ограничения для российских предприятий;
- провести сравнительный анализ стратегических ориентиров управления внешними и внутренними рисками с позиции их значимости и оценки уязвимости компаний для российских и зарубежных предприятий.

Объектом исследования выступает экономика знаний как постиндустриальный тип экономики, в котором реализация знаний играет решающую роль при обеспечении устойчивости развития и конкурентоспособности функционирования хозяйствующих субъектов.

Предметом исследования выступают когнитивные условия, принципы, модели, оценки управленческих инструментов формирования системы хозяйственных взаимосвязей на уровне предприятий, складывающиеся в процессе использования управленческих знаний как основного источника конкурентных преимуществ фирм.

Соответствие темы диссертации требованиям паспорта специальностей ВАК (по экономическим наукам). Тема диссертационного исследования соответствует: п. 1.1 Политическая экономия: теория «информационной», «постиндустриальной» экономики и «экономики, основанной на знаниях» и п.1.2. Микроэкономическая теория: теория фирмы, Паспорта научных специальностей ВАК России 08.00.01 – Экономическая теория.

Теоретико-методологической основой диссертационного исследования являются фундаментальные концепции неоклассической, неонституциональной теории функционирования фирм, теоретические подходы, представленные в трудах отечественных и зарубежных ученых по вопросам информационного общества, экономики знаний, теории постиндустриальной экономики, теории экономической социологии и когнитивной психологии, теории поведенческой экономики, позволяющих учитывать в управленческой деятельности хозяйствующих субъектов – экономические, социальные, психологические и ментальные аспекты управленческих знаний.

Инструментарно-методический аппарат исследования. В процессе работы над диссертацией использовались следующие методы исследования: общенаучные и системные принципы познания закономерностей и эволюции экономических явлений – диалектический, методы исторического и логического анализа, методы группировок, которые позволяют конструктивно и эффективно использовать теоретические положения, научные принципы и концептуальные позиции, обоснованные ведущими отечественными и зарубежными учеными в области экономики знаний и теории фирмы.

Информационно-эмпирическая база исследования сформирована на основе официальной эмпирико-фактологической информации Федеральной службы государственной статистики (Росстата), сведений, содержащихся в статистических сборниках и ежегодниках, материалов монографических исследований отечественных и зарубежных авторов, данных периодических изданий, специализированных обзоров, подготовленных различными профессиональными объединениями, информационными агентствами и консалтинговыми компаниями России и зарубежных стран, банка информации средств массовых коммуникаций (пресса, сеть Интернет).

Нормативно-институциональная база исследования представлена рядом законодательных актов и нормативных документов, программ и проектов Правительства РФ, определяющих направления обеспечения устойчивого развития национальной экономики на макро- и микроинституциональном уровне.

Рабочая гипотеза диссертационного исследования заключается в выдвижении и обосновании теоретических положений, согласно которым знания как системный феномен объекта управления выступают определяющим фактором когнитивной ренты и долгосрочной основой конкурентных преимуществ микроэкономических субъектов, изменяя когнитивные границы функционирования фирм в рамках внешней и внутренней среды хозяйствования. В то же время в процессе использования знаний как источника снижения неопределенности рыночной среды необходимо учитывать тот факт, что сами знания имеют рискогенный характер. Влияние эффектов информационной перегрузки менеджеров и когнитивные ловушки искажения управленческих знаний требуют использования когнитивной экспертизы управленческих решений на основе привлечения явных и неявных знаний не только менедже-

ров, но и других заинтересованных сторон в функционировании предприятий (внешних стейкхолдеров). Однако оценка эффективности адаптивных управленческих решений в целях снижения рискогенности когнитивных факторов функционирования фирм будет различной в зависимости от однородности или неоднородности транзакционных издержек воспроизводства управленческих знаний в рамках определенной бизнес-модели предприятия.

Основные положения, выносимые на защиту:

1. Современный постиндустриальный этап общественного развития характеризуется доминантным использованием мягких факторов экономического роста (труд, человеческий капитал, знания) в отличие от доиндустриальной эпохи, опирающейся на жесткие факторы экономической динамики (земля, капитал). В теоретическом аспекте эволюционное развитие экономики знаний можно разделить на два основных периода, изменивших существенные контуры и предметное поле экономики знаний. Для первого этапа (30-ые гг. – конец 90-х гг. XX в.) присуще единство содержательного наполнения понятий информация и знания, признание нейтрального характера знаний как источника рыночной власти экономических субъектов, а также повышенное внимание к положительным экстерналиям знаний на основе рациональности поведения индивидов, стремящихся максимизировать свой интеллектуальный запас. Для второго этапа (начало XXI в. – по н.в.) развития экономики знаний характерен перенос акцентов на дифференциацию понятийного аппарата экономики знаний, возрастающее понимание рискогенности знаний (влияние экспертократии, нетократии), рассмотрение отрицательных экстерналий знаний и когнитивных дисбалансов, признание нерациональности поведения индивидов и когнитивных ограничений в процессе усвоения знаний. В рамках данных периодов формируется соответствующая тематическая направленность и активность научных дискуссии по теоретико-методологическим проблемам развития экономики знаний.

2. Результаты развития каждого периода изучения экономики знаний, с точки зрения функционирования фирм, следует понимать не как взаимоисключающие, а как комплементарные, позволяющие охарактеризовать знания в качестве сложного и системного феномена объекта управления на предприятиях. Управленческие знания можно классифицировать по различным признакам (явности, формальности, институциональности, ментальности, присваиваемости, рискогенности, осмысленности, направленности, спецификации прав собственности и т.д.). Императив системности, как принцип институциональной организации управленческих знаний, определяет целостность взаимосвязи отдельных знаниевых элементов, каждый из которых вносит свой вклад в общую когнитивную способность организации адаптироваться к внешним и внутренним рискогенным факторам развития предприятия.

3. Когнитивная рента связана с присвоением и использованием знаний о наиболее эффективных методах и способах управления ресурсами фирмы, организации производственного процесса и реализации его результатов (то-

варов, услуг, ценностей) в рамках определенной бизнес-модели предприятия, институционализирующей взаимодействие экономических субъектов во внешней и внутренней среде хозяйствования фирм. В содержательном аспекте когнитивная рента реализуется через определенную управленческую деятельность по поиску, выявлению, интерпретации, отбору, синтезу, хранению и распространению реальных знаний в организации. Когнитивная рента в сравнении с традиционной природной рентой более разнообразна, что определяется разнокачественностью и уникальностью интеллектуального капитала фирм. В то же время организационно-институциональные основы принятия и реализации управленческих решений накладывают свои требования к источникам, каналам передачи и способам присвоения когнитивной ренты, которые изменяют границы функционирования фирм.

4. Асимметричность распределения во внешней и внутренней среде не только самих знаний, но и организационно-институциональной комбинаторики их поиска, создания, обновления и использования – являются важнейшими детерминантами когнитивных границ функционирования фирм. Последние определяются уровнем трансакционных издержек коммуникативного взаимодействия экономических субъектов в процессе обеспечения устойчивого рыночного преимущества за счет новых способов получения и использования знаниевой компоненты как нематериальных активов фирмы. Если источником когнитивной ренты выступают явные знания на основе однородных трансакционных издержек взаимодействия экономических субъектов, то такая управленческая рента имеет более краткосрочно-имитационный характер в процессе реализации внутренних и внешних компетенций фирмы. В свою очередь если источником когнитивной ренты выступают неявные знания на основе неоднородных трансакционных издержек, то характер такой управленческой ренты более долгосрочен и труднокопируем для других фирм, обеспечивая тем самым стратегическую устойчивость конкурентных преимуществ данного предприятия.

5. Управленческие знания, будучи определяющим фактором в достижении конкурентных преимуществ фирм, повышая обучаемость и адаптивность предприятий к неопределенности внешней среды хозяйствования, сами имеют рискогенный характер. С точки зрения увеличивающейся информационной перегрузки менеджеров организационный вектор управления знаниями направлен на оптимизацию объективных факторов ее возрастания (изменение пропускной способности каналов и способов передачи информации, интеграция внешних и внутренних коммуникаций фирмы, оптимизация баз данных предприятия и т.д.). С позиции поведенческих наук подчеркиваются субъективные источники рискогенности знания в рамках теории когнитивных ловушек (эффектов, познавательных иллюзий) искажающих поиск, анализ и интерпретацию информации в процессе принятия управленческих решений в зависимости от ограниченной рациональности поведения индивидов, неточной оценки вероятности событий, социальных и ментальных

аспектов управленческой деятельности, что влияет на устойчивость и конкурентоспособность предприятия в условиях экономики знаний.

6. Многообразие целей и задач, стоящих перед руководителями предприятий по поддержанию конкурентных преимуществ фирм, динамичность и неопределенность условий внешней среды хозяйствования – все это требует от менеджеров владения адекватной информацией, необходимой для принятия эффективных управленческих решений. В этих условиях скорость принятия решений для руководителя является не только ограничителем по срокам, но и когнитивным ограничителем обоснованности принимаемых управленческих решений. Для снижения рискогенности знаний используется институт когнитивной экспертизы управленческих решений, который нацелен на снижение факторов неопределенности во внешней и внутренней среде, относительно объекта экспертизы в процессе генерации экспертных оценок на основе привлечения явных и неявных знаний не только менеджеров, но и других заинтересованных сторон в функционировании предприятий (внешних стейкхолдеров). Разработанная автором методика оценки качественных характеристик рискогенности проблемных ситуаций позволяет провести декомпозицию рисков с позиции их значимости для предприятия и оценки управленческой уязвимости компании от риска. Все это дает возможность сформулировать основные стратегии и приоритеты управления знаниевой компонентой для российских и зарубежных предприятий (*стратегия сдерживания, стратегия выявления, стратегия упреждения и стратегия атаки*), ориентированные как на немедленные управленческие действия, так и на последующее проектирование нейтрализации деструктивных последствий воздействия рискогенности знаний.

Научная новизна диссертационного исследования заключается в концептуально-методологическом обосновании изменения когнитивных границ функционирования фирм с учетом действия рискогенных факторов информационной перегрузки и познавательных эффектов, требующих проведения когнитивной экспертизы управленческих решений для формирования устойчивых конкурентных преимуществ предприятий, адаптированных к рыночно-институциональным условиям современной российской экономики.

Элементы приращения научного знания содержатся в следующих положениях диссертационной работы:

- расширены научные представления о теоретико-методологических аспектах когнитивной компоненты функционирования фирм на основе обобщения концептуальной платформы экономики знаний, раскрывающихся через периодизацию ее основных направлений развития с позиции рискогенности знаний, дифференцированности понятийного аппарата, исследованности положительных и отрицательных экстерналий знаний, (не)рациональности поведения экономических субъектов, что характеризует этапы эволюционной динамики экономики знаний;

- уточнена трактовка понятия «управленческие знания» в широком смысле слова как знаниевой системы, имеющей свойства *гиперкомплексности*,

структурности, иерархичности, функциональности, эмергентности, динамичности, и понятия «управленческие знания» в узком смысле слова как несвязанная совокупность отдельных знаньевых элементов управленческих решений, что отражает системные характеристики феномена знания в качестве комплексного объекта управления фирм;

- раскрыта постиндустриальная специфика когнитивной ренты в отличие от традиционных рент по своим источникам, характеру, формам и способам присвоения, что дает возможность провести компаративную оценку когнитивных рентных отношений с позиции различных школ: *социо психологического подхода, менеджмента знаний, теорий организационного поведения, институционального подхода*, акцентирующих внимание на различных аспектах формирования и реализации управленческих знаний;

- обоснована динамика когнитивных границ функционирования фирм, связанная с неравномерным распределением знаний во внешней и внутренней среде хозяйствования и различным уровнем транзакционных издержек коммуникативного взаимодействия экономических субъектов по воспроизводству управленческих знаний в рамках определенной бизнес-модели предприятия, что раскрывает относительный характер знаний как неоднородного источника конкурентных преимуществ развития фирм;

- выявлена структурная взаимосвязь влияния различных факторов информационной перегрузки менеджеров и когнитивных ловушек искажения управленческих решений, что позволило идентифицировать объективные и субъективные факторы рискогенности управленческих знаний;

- проведен сравнительный анализ нормативной и когнитивной экспертизы поддержки управленческих решений фирм, что обосновывает использование качественной оценки экономических рисков и стратегических инструментов риск-менеджмента (*стратегия сдерживания, стратегия выявления, стратегия упреждения и стратегия атаки*) в целях позиционирования когнитивной экспертизы, предназначенной для снижения факторов неопределенности во внешней среде хозяйствования и повышения управленческой адаптированности предприятий.

Теоретическая значимость диссертационной работы определяется актуальностью постановки и решения ряда эвристических задач, развитием концептуальной платформы методологического плюрализма экономики знаний и полученными результатами исследования, обосновывающими рискогенность знаньевой компоненты функционирования фирм, особенности когнитивной ренты, эффектов информационной перегрузки менеджеров и когнитивных ловушек искажения управленческих знаний, определением специфики когнитивной экспертизы управленческих решений на основе привлечения явных и неявных знаний не только менеджеров, но и других заинтересованных сторон в функционировании предприятий.

Методологические положения диссертации могут служить теоретической основой для разработки и модернизации корпоративных концепций и конку-

рентных стратегий отечественных предприятий в посткризисных условиях неравномерного восстановительного роста российской экономики.

Практическая значимость работы состоит в возможности использования предложенных инструментов управления знаниями в практике российских компаний. Результаты исследования, представленные в работе, могут быть востребованы при обосновании рыночными субъектами антикризисных программ, в которых управление знаниями должно занять соответствующее место как стержневой и системообразующий вектор достижения устойчивых конкурентных преимуществ предприятий.

Научно-практические результаты и положения диссертации могут быть использованы в процессе преподавания нормативных учебных курсов и в процессе совершенствования программ ряда учебных дисциплин, таких как «Экономическая теория», «Экономика знаний», «Поведенческая экономика», «Институциональная экономика», «Теория отраслевых рынков», а также ряда специальных учебных курсов, при подготовке кадрового состава специалистов высшей квалификации, бакалавров, магистров по соответствующей специализации.

Апробация результатов работы. Основные концептуальные положения, выводы, прикладные рекомендации диссертационного исследования были изложены в докладах и выступлениях автора на региональных и международных научно-практических конференциях в г. Владикавказе, г. Ростове-на-Дону, г. Краснодаре, г. Сочи и др.

Публикации и структура диссертационной работы отражают логику, порядок исследования и алгоритм решения поставленных задач. По материалам исследования опубликовано 7 научных работ общим объемом 4,9 п.л., в том числе 3 научные статьи общим объемом 1,5 п.л. в журналах, рекомендованных ВАК России. Диссертация состоит из введения, девяти параграфов, объединенных в три главы, заключения, списка использованных источников, приложений.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во введении обоснована актуальность диссертационного исследования, определены его цели и задачи, объект и предмет, теоретико-методологические основы, представлен инструментально-методический аппарат исследования, обозначены информационная, эмпирическая и нормативно-правовая базы диссертационной работы, приведена рабочая гипотеза диссертации, изложены положения, выносимые на защиту, элементы их научной новизны, отмечены теоретическая и практическая значимость исследования, освещены формы апробации и реализации полученных результатов и представлена структура диссертационной работы.

В первой главе «Теоретико-методологические основы исследования функционирования фирмы в условиях экономики знаний» рассматриваются закономерности и особенности формирования экономики знаний, про-

ведена когнитивная категоризация теоретических основ экономики знаний, раскрыта когнитивная рента как источник конкурентных преимуществ функционирования фирмы в условиях экономики знаний.

В диссертации показано, что в теоретическом аспекте исследования знан-ьевой компоненты функционирования фирмы можно выделить два осно-вополагающих периода, раскрывающих содержательно направленность научных дискуссий относительно особенностей формирования экономики знаний.

Первый период (30-ые гг. XX в. - конец 90-х гг.), отраженный в работах Ф. Махлупа, Э. Тоффлера, Д. Белла, П. Дракера, Т. Сакайя, Дж. К. Гэлбрейта, Х. Шельски, М. Хоркхаймера, К. Поланьи и др., в рамках теорий *информаци-онного общества, постиндустриального общества, общества знаний, ког-нитивной теории фирмы*, характеризуется следующими ключевыми особен-ностями формирования концептуальной платформы экономики знаний:

- во-первых, отсутствие четкого разделения понятий «информация» и «знания», что нередко приводило к их отождествлению;
- во-вторых, признание нейтрального характера знания как источника экономической власти, что позволяло пользоваться им в своих целях и техно-кратии, и бюрократии;
- в-третьих, рассмотрение преимущественно положительных внешних экстерналий знаний, вытекающих из общественного характера получения знаний и развития науки, что отрицало возможность возникновения кризис-ных явлений в экономике, основанной на знаниях;
- в-четвертых, признание рациональности в поведении индивидов и управленцев, стремящихся максимизировать свой интеллектуальный запас знаний в явной и неявной форме.

Второй этап развития экономики знаний (начало XXI в.– по н.в.) по-лучил свое отражение в работах У. Бека, Н. Лумана, Б. Польре, И. Нонака, Х.Такеучи, А. Горца, А. Барда, Я. Зодерквиста и др. через теоретические по-строения *общества риска, когнитивного капитализма, капитализма знаний, концепции нетократии/экспертократии*.

Проведенный анализ данных концепций позволяет сделать вывод, что проблематика экономики знаний на втором этапе раскрывается в принципи-ально новом критическом социально-экономическом контексте.

На рис. 1¹ представлена классификация управленческих знаний.

Управленческие знания можно классифицировать по различным при-знакам (явности, формальности, институциональности, ментальности, при-сваимости, рискогенности, осмысленности, направленности, средовости, спецификации прав собственности и т.д.). Единства в понимании смысло-вого поля знаний нет, знания понимаются либо как *процесс*, либо как *дея-тельность*, либо как систематизированный и обусловленный практикой *результат* познавательной деятельности, отраженный в сознании человека, либо как *институционально закреплённая память индивидов организации*,

¹ Составлено автором.

либо как *когнитивный продукт в товарной форме* и т.д. Сложившаяся ситуация позволяет предложить классификацию термина знание и термина «знания» как двух отличающихся категорий. Основанием для классификации при этом выступает уровень системной организации и комплексности того знаниевого объекта, применительно к которому решается задача категорирования, что позволяет выделить понятия «управленческие знания» в *широком смысле слова* как знаниевую систему, которой присущи системные свойства *гиперкомплексности, структурности, иерархичности, функциональности, эмергентности, динамичности*. Императив системности, как принцип организации управленческих знаний, определяет целостность взаимосвязи отдельных знаниевых элементов, каждый из которых вносит свой вклад в общую когнитивную способность организации адаптироваться к внешним и внутренним рискогенным факторам развития предприятия.

Понятие «управленческие знания» в *узком смысле слова* отражает знания как совокупность знаниевых элементов, которым не присущи в полной мере системные характеристики и свойства.

В постиндустриальную эпоху основным источником рентных отношений является фактор труда и интеллектуальных ресурсов в индивидуальной и коллективной форме своего существования, что существенно отразилось на расширении агентов присвоения самих рентных отношений в отличие от доиндустриального и индустриального типа товарного производства.

Когнитивная рента связана с присвоением и использованием знаний о более эффективных методах и способах управления ресурсами фирмы, организации производственного процесса и реализации результатов производства (товаров, услуг, ценностей) в рамках определенной бизнес-модели организации и уровня институционализации коммуникативных взаимодействий экономических субъектов во внешней и внутренней среде хозяйствования фирм. В содержательном аспекте когнитивная рента реализуется через определенную управленческую деятельность по поиску, выявлению, интерпретации, отбору, синтезу, хранению и распространению реальных знаний в организации.

В работе отмечается, что разнообразие рентных доходов от использования интеллектуальных ресурсов организации, проявившееся в применении различных теоретических понятий, отражает когнитивную ренту, а именно *интеллектуальную ренту, информационную ренту, культурологическую ренту, отношенческую ренту, ренту влияния, научную ренту, инновационную ренту, статусную ренту, сетевую ренту, криминально-бюрократическую, административную, профессиональную, институциональную ренту* и т.д.

Управленческий процесс включает различные виды человеческой деятельности, что порождает определенные различия между управленческой рентой (когнитивной) от использования интеллектуальных ресурсов в условиях экономики знаний и традиционной рентой от использования природных ресурсов *по своим источникам, характеру, формам и способам присвоения*.

Различия между когнитивной и традиционной рентами проявляются в следующих моментах:

- во-первых, источники традиционной природной ренты имеют жесткую естественно-уникальную и пространственно-локальную характеристику, а источники управленческой ренты, связанные с интеллектуальными ресурсами в виде знаний, компетенций и умений менеджеров предприятия не имеют такой жесткой пространственной локализации;

- во-вторых, характер традиционной природной ренты более устойчив и предсказуем, чем управленческой ренты, которая носит временный характер и менее предсказуема, поскольку интеллектуальные ресурсы не имеют столь ограниченных пределов использования как естественные ресурсы, т.к. сверхприбыль от эффективного управления фирмой непостоянна и зависит от скорости распространения организационных инноваций на предприятии, в отрасли и экономике в целом;

- в-третьих, для традиционной природной ренты требуется максимальная спецификация прав собственности (распоряжение, владение, пользование) агентов ее присвоения, а для управленческой ренты невозможно провести полную спецификацию прав собственности агентов ее присвоения, поскольку знания менеджеров предприятия имеют как явную, так и не явную форму;

- в-четвертых, при традиционной природной ренте возможно ее единоличное и монопольное присвоение, не требующее предпринимательской деятельности, а при управленческой ренте ограничено монопольное и единоличное ее присвоение, поскольку последняя реализуется через организационно-институциональные рамки управленческой деятельности менеджеров, коллективной природы и коммуникативного характера в процессе производства товаров и услуг.

В работе проведен сравнительный анализ управленческих знаний и когнитивной ренты с точки зрения различных теоретических школ и подходов. Так, в рамках *социо психологического подхода* подчеркивается уникальность и креативность личностных знаний(опыта), но в слабой мере учитывается групповая специфика перехода личностных знаний отдельных индивидов в управленческие знания. С *позиции менеджмента знаний* отмечается значимость интеллектуального капитала фирмы, особая структура ментальных характеристик знаний менеджеров, практическая сфера приложения и направленность реализации знаний, но нивелируется коллективная организационно-институциональная природа механизмов присвоения и использования управленческих знаний(когнитивной ренты). В рамках теорий *организационного поведения* особое внимание уделяется управленческим знаниям на разных этапах функционирования фирмы, изучению групповых характеристик индивидов с целью понимания, прогнозирования и влияния на мотивационное поведение персонала, направленных на повышение эффективности организации. Однако рассматриваются типичные ошибки и усредненные преимущества от эффективной организации знаниевой компоненты функциониро-

вания предприятия, при этом теряется значимость и возможность создания уникальных характеристик организационной бизнес-модели управления знаниями для получения устойчивых конкурентных преимуществ предприятия. *Институциональный подход* к управленческим знаниям сосредоточен на институциональных рутинках, подчеркивающих схожесть, устойчивость организационных процедур управления явными и неявными знаниями фирм, но не в полной мере раскрывающих различия между предприятиями, влияющий на устойчивость конкурентных преимуществ фирм.

Для данных подходов характерно признание равномерности распределения знаний во внешней либо/и внутренней среде предприятия, схожесть организационных бизнес-моделей предприятий, отсутствие издержек и ограничений коммуникативного взаимодействия экономических субъектов в процессе обучения и передачи явных и неявных знаний во внешней и внутренней среде предприятий.

В диссертации сделан концептуально важный вывод, что асимметричность во внешней и внутренней среде распределения не только самих знаний, но и организационно-институциональной комбинаторики их поиска, создания, обновления и использования являются важнейшими детерминантами когнитивных границ функционирования фирм.

Во второй главе «Когнитивная динамика взаимодействия фирм и внешней среды хозяйствования в условиях экономики знаний» рассматриваются институциональные предпосылки исследования когнитивных конкурентных преимуществ фирм, раскрывается влияние информационной перегрузки на эффективность реализации когнитивных конкурентных преимуществ фирмы, исследуются когнитивные эффекты и искажения информации в процессе принятия управленческих решений.

Множественные и неизвестные ранее факторы внешней среды существенно скорректировали представления и знания менеджеров об экономически эффективном размере институциональных границ действия фирмы, тем самым появились новые потоки знаний и информации, которые необходимо учитывать при принятии управленческих решений бизнеса. Возрастающие информационные потоки, их многомерность и противоречивость, высокие затраты по их обработке и познанию предъявляют новые требования не только к когнитивным возможностям менеджеров предприятий, но и в целом к организационным структурам фирм и их бизнес-моделям.

С изменением структуры, динамики и границ функционирования рыночной системы возникает проблема отражения качественных характеристик предприятий, способных по-новому комбинировать знания и информацию для принятия адекватных управленческих решений, что отражается в различных идентификационных характеристиках современных фирм, например, *сетевая организация, креативная корпорация, интеллектуальная организация, обучающая организация* и др.

В то же время среди подходов, исследующих *общие когнитивные характеристики формирования современных организаций* и интенсивность взаи-

модействия фирм с внешней средой хозяйствования, не ставится вопрос, связанный с относительностью конкурентных преимуществ на основе управленческих знаний, поскольку абсолютизируется устойчивость их получения, приводящая к автоматизму получения конкурентных преимуществ фирмой.

Подвижность когнитивных границ функционирования современных организаций под воздействием внешней среды хозяйствования требует необходимости рассмотрения пределов проникновения, с одной стороны, элементов рыночной координации в иерархические структуры организаций, а с другой, – проникновения иерархии в рыночные взаимодействия экономических субъектов.

В работе проведен сравнительный анализ институциональных границ функционирования фирм, содержащихся в работах Р. Коуза и О. Уильямсона. Вклад Р. Коуза состоит в том, что вместо традиционной для классической теории трактовки границ фирмы, определяемых уровнем технологии и ценами на ресурсы, он предложил понимать фирму как иерархию и рынок как децентрализованный механизм координации деятельности экономических субъектов в качестве альтернативных способов организации хозяйственной деятельности.

В работах О. Уильямсона рассматриваются институциональные границы между рынком и фирмой (как гибридной и иерархической формой организации) и выбор каждой формы координации хозяйственной деятельности определялся экономией транзакционных издержек (до заключения контракта и после заключения контракта), но тем не менее О. Уильямсон, как и Р. Коуз, отталкивается от предпосылки однородности транзакционных издержек между рынком, гибридной и иерархической формой организации хозяйственной деятельности на основе явных знаний (классический контракт) и неявных знаний (отношенческий контракт) как источника конкурентных преимуществ фирм в рамках вертикальной интеграции.

Динамика когнитивных границ функционирования фирм определяется уровнем транзакционных издержек коммуникативного взаимодействия экономических субъектов в процессе обеспечения устойчивого преимущества за счет новых способов получения и использования знаний как нематериальных активов фирмы. Если источником когнитивной ренты выступают явные знания на основе однородных транзакционных издержек взаимодействия экономических субъектов, то такая управленческая рента имеет более краткосрочно-имитационный характер в процессе реализации внутренних и внешних компетенций фирмы. В свою очередь, если источником когнитивной ренты выступают неявные знания на основе неоднородных транзакционных издержек, то характер такой управленческой ренты более долгосрочен и труднокопируем для других фирм, обеспечивая тем самым стратегическую устойчивость конкурентных преимуществ данного предприятия. В целом знание выступает как предпосылка, как условие и результат конкурентных преимуществ развития фирмы.

Управленческие знания, будучи определяющим фактором в достижении конкурентных преимуществ фирм, повышая обучаемость и адаптивность предприятий к лавинообразному характеру неопределенности внешней среды хозяйствования, сами имеют рискованный характер из-за действия информационной перегрузки и когнитивных ловушек.

В исследованиях М.Хансена и М. Хааса под *информационной перегрузкой* понимается непропорционально большое количество легко доступной информации по отношению к той информации, которая потребуется, чтобы решить управленческую задачу. Проблема информационной перегрузки возникает по следующим причинам: увеличение скорости коммуникации; существенное сокращение затрат на коммуникацию; увеличение пропускной способности коммуникации; стремительное распространение интерактивных средств связи; интеграция коммуникации с помощью компьютерных технологий.²

По оценкам экспертов, более 60% актуальной информации никогда бы не достигло своего получателя, если бы не использовались внутрикорпоративные компьютерные системы. В то же время средний американский сотрудник получает более 120 сообщений и указаний в день, что на 50% больше, чем в начале 90-х гг. Согласно анализу Wall Street Journal, количество общих данных, хранящихся в компьютерах, удваивается каждые 12-14 месяцев, а 61% сотрудников, охваченных исследованием Reuters, сообщили, что они получали слишком много информации по сравнению с той, которая требовалась для их работы, что приводило к вынужденным перерывам и замедлению работы. Так, средний американский работник теряет 2,1 часа в день, чтобы делать перерывы, связанные с многозадачной информационной обработкой материала, что составляет потери для американской экономики в 588 млрд. долл. в год, а это больше, чем ВВП Аргентины.³ Исследования консультационной фирмы McKinsey показывают, что в будущем десятилетии менеджеры на обработку информации будут тратить половину своего рабочего времени. Причина этого – избыток шумовых, дублирующих, противоречивых данных, затрудняющих понимание информации и осложняющих коммуникативные взаимодействия индивидов.

С точки зрения теорий увеличивающейся *информационной перегрузки* организационный вектор управления знаниями фирмы направлен на оптимизацию *объективных факторов* ее возрастания, а именно изменение пропускной способности каналов и способов передачи информации, интеграция внешних и внутренних коммуникаций фирмы, оптимизация баз данных предприятия, проблемы обеспечения информационной безопасности фирмы и т.д.

² Hansen, M.T. and Haas, M.R. (2001) Competing for attention in knowledge markets: electronic document dissemination in a management consulting company, *Administrative Science Quarterly*, 46(1): 1-28.

³ David A. Bray (2008) Information Pollution, Knowledge Overload, Limited Attention Spans, and Our Responsibilities as IS Pro-fessionals Global Information Technology Management Association (GITMA) World Conference - June 2008

Длительное время действие когнитивных эффектов (искажений) в индивидуальном поведении менеджеров игнорировалось в рамках экономических дисциплин, которые опирались на понятие рационального поведения индивида, а поэтому отклоняющиеся эффекты в поведении менеджеров служили полем исследования когнитивной психологии и социологии (У. Эдвардс, Р. Льюис, А. Тверски, Д. Канемана, В.Смита и др.). С позиции поведенческих наук подчеркиваются субъективные источники рискогенности знания *в рамках теории когнитивных ловушек* (эффектов, познавательных иллюзий (cognitive illusions), когнитивных эвристик), которые систематически отклоняют рациональное поведение индивидов в сторону нерационального выбора при принятии решений. Другими словами, все индивиды подвластны в той или иной мере когнитивным иллюзиям восприятия действительности, т.к. сознание человека видит и воспринимает действительность преломленно через толщу познавательных иллюзий (ловушек).

Когнитивные ловушки начинают работать еще на этапе поиска, восприятия и оценки информации, что искажает процесс принятия управленческих решений, подвергая риску нерациональности в целом управленческую деятельность относительно направленности, величины и последствий возможных исходов при сравнении различных управленческих альтернатив в условиях неопределенности и риска. Любая когнитивная ловушка включает следующие элементы:

1) *формальное/неформальное правило*, которое определяет порядок поиска, анализа и принятия правильного управленческого решения для поставленной задачи в данной организации (группе, коллективе, регионе, обществе), что воспроизводится в организационно-институционализированном алгоритме принятия решения (алгоритмах, привычках, правилах, законах, обычаях, предписаниях и т.д.);

2) *интуитивное суждение индивида*, которое не основывается на формальном правиле;

3) *систематическое расхождение* между правильным ответом, который дает существующее формальное правило, и интуитивным суждением, вынесенным человеком, т.е. когнитивным сдвигом или отклонением в суждениях людей.

На настоящий момент в рамках поведенческих наук дискрипционно представлены и экспериментально подтверждены более 100 когнитивных ловушек, эффектов⁴, эвристик индивидуального поведения. В диссертационной работе определены основные особенности когнитивных ловушек, которые заключаются в том, что:

⁴ Например: эффект «предпочтения удовлетворительного результата» (preference for a satisfactory outcome effect), эффект псевдоопределённости (pseudo-certainty effect), эффект контроля (control effect), эффект оформления (framing effect), эффект необратимых потерь (dead-loss effect), эффект влипания (sunk effect), эффект границы категорий (category-boundary effect), эффект «задним умом» (hindsight bias), эвристика репрезентативности, «закон малых чисел», эффект наделённости (эффект обладания) и др.

– во-первых, от когнитивных ловушек нельзя полностью освободиться, т.к. они присущи индивидуальному сознанию и человеку как биологическому виду;

– во-вторых, когнитивным ловушкам подвержены и специалисты (эксперты) и не специалисты, вне строгой привязки к национальным особенностям, опыту, культуре, личностным характеристикам индивида, т.к. действие когнитивных эффектов (искажений) в определенной степени всеобщее, поскольку свойственно процессу поиска и обработки информации;

– в-третьих, когнитивные ловушки показывают познавательные границы использования интуитивного подхода принятия управленческих решений, который может привести к возникновению серьезных ошибок в управлении.

Рискогенность индивидуальных знаний с позиции поведенческих наук определяется действием субъективных факторов, искажающих поиск, анализ и интерпретацию информации в процессе принятия управленческих решений в зависимости от ограниченной рациональности поведения индивидов, неточной оценки вероятности событий, социальных и ментальных аспектов управленческой деятельности.

В диссертационной работе отмечается, что современный этап функционирования фирм характеризуется качественным скачком – *от аккумуляции к мультипликации рискогенности знаний*, проявляющимся в расширенном воспроизводстве сверхтекучести риска знаний во внешней и внутренней среде хозяйствования, а так же возможности быстрой инверсии одного вида знаниевого риска в другой под воздействием факторов информационной перегрузки менеджеров и когнитивных эффектов искажения управленческих решений, что влияет на устойчивость и конкурентоспособность предприятия в условиях экономики знаний.

В третьей главе «Стратегические императивы развития когнитивной экспертизы для функционирования российских предприятий» исследованы предпосылки возникновения когнитивной экспертизы и оценки рискогенности внешней институциональной среды российских предприятий, определены виды и формы ограничения когнитивной экспертизы для российских предприятий, раскрыты стратегические ориентиры реализации когнитивной экспертизы внешних и внутренних рисков фирм.

В диссертационной работе отмечается, что постепенный восстановительный рост отечественных предприятий дает шанс более эффективно распределять имеющиеся у предприятия ресурсы. Однако по результатам исследования, проведенного ЦЭМИ РАН, отмечена весьма значительная доля российских организаций, руководители которых не используют и не планируют внедрять в свою деятельность функции управления рисками.⁵

В рамках опроса, проведенного ИЭПП в 2005г., 2007г. и в 2009 г., руководителям российских предприятий были заданы вопросы, касающиеся оценки

⁵ Качалов Р. М. Институциональный дизайн риск-менеджмента на российских предприятиях. / Модернизация экономики и глобализация. / Отв. ред. Е. Г. Ясин. –М.: Изд. дом ГУ-ВШЭ, 2009. – С. 149-154.

влияния различных факторов на развитие отечественных предприятий. Факторы, потенциально сдерживающие развитие производства, были разделены на 3 группы: ресурсные ограничения, административные ограничения и макроэкономические ограничения. В таблице 1 представлены факторы, ограничивающие развитие отечественных предприятий в 2005-2009 гг.⁶

Таблица 1 - Факторы, ограничивающие развитие отечественных предприятий в 2005-2009 гг. (% от числа опрошенных предприятий)

Группы факторов	2005	2007	2009
1. Ресурсные ограничения			
Энергоснабжение и стоимость энергоресурсов	10,22	11,51	55,05
Качество и стоимость транспортных услуг	12,00	12,46	31,56
Качество и стоимость услуг связи	12,45	8,13	7,16
Трудовые ресурсы (наличие, квалификация, оплата)	32,24	37,37	61,08
Сложность процедуры доступа к финан-м ресурсам	28,62	35,94	44,83
Стоимость привлечения финансовых ресурсов	43,39	41,83	45,42
2. Административные ограничения			
Уровень налогового бремени	56,00	54,10	66,61
Контроль и проверки налоговых органов	61,57	59,59	28,07
Деятельность судебных органов	26,62	30,41	13,58
Деятельность правоохранительных органов	-	-	10,28
Деятельность таможенных органов	27,74	25,51	12,84
Трудовое законодательство	6,42	9,92	17,06
Процедуры аренды или приобретения земельного участка	21,47	24,40	28,43
Процедуры лицензирования	31,85	34,04	24,04
Процедуры регистрации и ликвидации предприятий	-	-	7,16
Процедуры получения разрешений на строительство	-	-	22,57
Неконкурентные действия других предприятий	23,49	336,8	39,02
3. Макроэкономические ограничения			
Необходимость и размер неформальных отчислений в пользу чиновников	10,83	29,12	39,34
Конкуренция со стороны дешевого импорта	-	-	45,32
Обменный курс рубля	-	-	19,45
Инфляция (быстрый рост внутренних цен)	-	-	73,39
Непредсказуемость экономической политики государства	62,83	59,01	53,21

Сопоставляя результаты опроса ИЭПП в 2005-2007 г. и 2009 г., можно сделать вывод, что основными факторами, ограничивающими развитие российских предприятий, вызывающими проблемные ситуации, руководителями предприятий указываются – инфляционная компонента – 73,39% и нехватка трудовых ресурсов – 61,08%.

⁶ Российская экономика в 2010 г.: тенденции и перспективы. – М., 2011.

Многообразие целей и задач, стоящих перед руководителями предприятий, по поддержанию конкурентных преимуществ фирм, нацеленность на поддержание текущих дел и необходимость изменения бизнес-моделей, а также динамичные и неопределенные требования и условия, предъявляемые внешней средой хозяйствования – все это требует от менеджеров фирм владения адекватной информацией, необходимой для принятия эффективных управленческих решений.

В этих условиях скорость принятия решений для руководителя является не только ограничителем по срокам, но и когнитивным ограничителем обоснованности принимаемых управленческих решений. Для снижения рискогенности знаний используется институт когнитивной экспертизы управленческих решений, который нацелен на снижение факторов неопределенности во внешней и внутренней среде относительно объекта экспертизы в процессе генерации экспертных оценок на основе привлечения явных и неявных знаний не только менеджеров предприятия, но и других заинтересованных сторон (внешних стейкхолдеров).

Когнитивная экспертиза используется для проведения коммуникативного общения экспертов с целью разрешения проблемной ситуации и определения направлений ее разрешения, сбора, обработки информации и мнения экспертов. Однако для проведения когнитивной экспертизы необходимо использование семантических моделей и сетей, дающих формальные описания отношений между абстрагированными понятиями и сущностями управленческих решений, являющимися базовыми объектами когнитивной экспертизы (рис.2.)⁷.

Разработанная автором методика качественной оценки экономических рисков и проблемных ситуаций в рамках когнитивной экспертизы позволяет провести декомпозицию рисков с позиции их значимости для предприятия и готовности предприятия к управлению рисками. Все это дает возможность сформулировать основные стратегии и приоритеты использования когнитивной экспертизы для российских и зарубежных предприятий (стратегия сдерживания, стратегия выявления, стратегия упреждения и стратегия атаки), ориентированные как на немедленные управленческие действия, так и на последующее проектирование нейтрализации деструктивных последствий воздействия рискогенности знаний. Стратегические приоритеты управления рисками отражены на рисунке 3⁸.

Стратегия сдерживания (Приоритет 4) при прочих равных условиях характерна в случае низкой значимости рискогенного фактора проблемной ситуации и низкой уязвимости предприятия, что характеризуется высокой степенью профилактических действий риск-менеджмента, направленных на выделение и поддержание безопасного и конкурентного развития предприятия.

Стратегия выявления источника риска (Приоритет 2) при прочих равных условиях характерна в случае опасных состояний для предприятия,

⁷ Составлено автором.

⁸ Составлено автором.

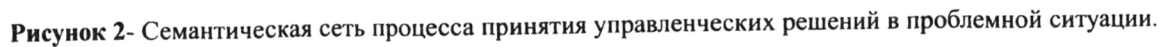




Рисунок 3 - Стратегические приоритеты управления рисков.

связанного с высокой уязвимостью риска и относительно низкой степенью значимости риска для компании. Данная стратегия характеризуется низкой степенью профилактических действий риск-менеджмента, поскольку связана с высокой степенью уязвимости компании от данного риска, что требует расширения дифференцированного поиска источников и инструментов противодействия рискогенного фактора.

Стратегия упреждения (Приоритет 3) при прочих равных условиях характерна в случае высокой значимости рискогенного фактора и низкой уязвимости компании к экономическим рискам за счет готовности менеджеров к использованию широкого спектра управленческого инструментария, способного нивелировать воздействие риска.

Стратегия атаки (Приоритет 1) при прочих равных условиях характерна для зон гарантированно опасных состояний предприятия в случае высокой значимости риска и высокой уязвимости компании под воздействием рискогенного фактора, что требует немедленных активных управленческих действий для разрешения проблемной ситуации. Отличительной особенностью стратегии атаки является низкая вероятность и возможность для предприятия мгновенного возвращения в зону безопасных состояний (Приоритет 4).

Глобальный финансовый и экономический кризис вызвал фундаментальную переоценку управленческих рисков. Компания Lloyds и подразделение Economist Intelligence провели опрос более чем 570 руководителей компаний по всему миру и во всех секторах экономики, касающийся их способности

управлять внешними и внутренними рисками компаний.⁹ На основе данных опроса компании Lloyds и предложенной методики качественной оценки экономических рисков в рамках когнитивной экспертизы, в диссертации раскрываются стратегические приоритеты риск-менеджмента в США, Европе и РФ, которые отражены в таблице 2¹⁰.

Таблица 2 - Стратегические приоритеты риск-менеджмента в США, Европе и РФ

№	Вид риска	Страна	Позиционирование (№ Приоритета)	Стратегия
1	Внутренние риски	США	3	С. упреждения
		Европа	3	С. упреждения
		Россия	1	С. атаки
2	Внешние риски ближнего окружения компании	США	3	С. упреждения
		Европа	2	С. выявления доп. источника рискогенности фактора
		Россия	3	С. упреждения
3	Внешние риски дальнего окружения компании	США	3	С. упреждения
		Европа	1	С. атаки
		Россия	1	С. атаки

В работе обосновано использование когнитивной оценки качественных характеристик внешних и внутренних рисков для выбора приоритетных направлений управления рисками, что дает возможность ранжировать и дифференцировать применение различных стратегических инструментов управления когнитивными рисками как между различными странами, так и внутри национального экономического пространства (стратегия сдерживания, стратегия выявления, стратегия упреждения и стратегия атаки).

В заключении диссертации обобщены и резюмированы результаты исследования, сделаны выводы, сформулированы практические рекомендации и предложения.

По теме диссертации опубликованы следующие работы:

Научные статьи, опубликованные в изданиях, рекомендованных ВАК:

1. Айларова З.А. Когнитивная категоризация источника конкурентных преимуществ функционирования фирм// Пространство экономики.- TERRA ECONOMICUS. – 2011. Т.9, №1, Ч3. - 0,5 п.л.

⁹ Lloyd's Research report «Lloyd's 360° Risk Insight - Global business leader survey: risk priorities and preparedness», 2009.

¹⁰ Составлено автором.

2. Айларова З.А. Когнитивные границы функционирования фирм как организаций нового типа хозяйствования в условиях формирующейся экономики знаний // Вестник Северо-Осетинского государственного университета им. К.Л. Хетагурова. 2010. №3. - 0,5 п.л.

3. Айларова З.А. Генезис становления и особенности проявления современного этапа развития «новой экономики» как экономики знаний // Вестник Северо-Осетинского государственного университета им. К.Л. Хетагурова. 2011. №1. - 0,5 п.л.

Статьи в других изданиях

4. Айларова З.А. Влияние информационной перегрузки на эффективность реализации когнитивных конкурентных преимуществ фирмы // Экономико-правовые проблемы бизнеса в контексте инновационного развития. Материалы Международной научной конференции. Ч.1. Краснодар: ЮИМ, 2008. - 0,5 п.л.

5. Айларова З.А. Стратегические императивы развития когнитивной экспертизы для функционирования российских предприятий // Экономическая активность: проблемы и методы обеспечения. Владикавказ: Изд-во СОГУ, 2008. - 0,6 п.л.

6. Айларова З.А. Когнитивная рента как источник конкурентных преимуществ функционирования фирмы в условиях экономики знаний // Научное издание. Владикавказ, 2010. - 1,8 п.л.

7. Айларова З.А. Особенности формирования экономики знаний // Современная экономическая теория и реформирование экономики России: Материалы научно-практической конференции (М.27.11.2009г.) - Москва: ЗАО «Издательство Экономика», 2010. - 0,5 п.л.

